BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

07 -07- 2026

Број: ЈН2-02-07-1-751-8/26
Бања Лука, 2.7.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука у вијећу састављеном од чланова Драгана Билића, као предсједника вијећа, Радомира Пашића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача: "ИБИС" д.о.о. Завидовићи, број 160-02-ИБ/26 од 30.4.2026. године, изјављеној на Одлуку о резултатима поступка, број 01/3-1739-10/26 од 15.4.2026. године, уговорног органа ЈУ Воде Српске, Бијељина, у поступку јавне набавке „Израда елабората за одржавање ријечног корита, дислокацију и вађење материјаала из водотока у Републици Српској" који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14, 59/22 і 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 2.7.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о резултатима поступка, број 01/3-1739-10/26 од 15.4.2026. године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 11.3.2026. године уговорни орган ЈУ Воде Српске, Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1086-1-2-19-3-14/26 у отвореном поступку јавне набавке „Израда елабората за одржавање ријечног корита, дислокацију и вађење материјаала из водотока у Републици Српској".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о резултатима поступка, број 01/3-1739-10/26 од 15.4.2026. године, а против које је понуђач "ИБИС" д.о.о. Завидовићи (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу, број 160-02-ИБ/26 од 30.4.2026. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним

набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде „НКР Consulting" д.о.о. Бањалука, погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка.

Жалилац у жалби наводи сљедеће:

- Да изабрани понуђач није испунио услове прописане тачком 30. тендерске документације који се односе на посједовање посебних лиценци неопходних за реализацију предметне набавке. У том смислу, жалилац наводи да је уговорни орган тачком 30. тендерске документације прописао обавезу да изабрани понуђач, прије закључења уговора, достави:

1. лиценцу, односно рјешење издато на име правног лица од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације – хидротехничка фаза, за објекте за које грађевинску дозволу издаје наведено министарство;

2. лиценцу, односно рјешење издато на име правног лица (геодетске фирме) првог или другог реда, издату у складу са чланом 13. став (2), чланом 17. став (1), (2) или (3), те чланом 14. Закона о премјеру и катастру Републике Српске.

Према наводима жалиоца, изабрани понуђач посједује прву од наведених лиценци, али не располаже лиценцом геодетске организације која је прописана тачком 30. подтачка 2. тендерске документације. Жалилац сматра да наведена околност има за посљедицу да изабрани понуђач није могао самостално учествовати у предметном поступку јавне набавке, већ је био дужан да, у складу са тачком 16. тендерске документације, понуду поднесе као група понуђача са привредним субјектом који посједује предметну лиценцу. Даље истиче да тендерском документацијом није предвиђена могућност да се предметне лиценце обезбиједе путем подуговарача, те да се из тог разлога услов који се односи на посједовање лиценци може испунити искључиво кроз заједничко учешће више понуђача у форми групе понуђача. Жалилац посебно наглашава да би прихватање могућности да се тражене лиценце обезбјеђују путем подуговарача довело у питање сврху института групе понуђача, будући да би понуђачи могли заобићи квалификационе услове прописане тендерском документацијом ангажовањем трећих лица након избора најповољније понуде. У прилог својим тврдњама жалилац указује на сопствено искуство у поступцима јавних набавки и наводи да је уобичајена пракса уговорних органа да се у случајевима када се захтијева већи број лиценци, а један привредни субјект не располаже свим траженим лиценцама, понуда подноси као заједничка понуда групе понуђача. Као примјер такве праксе жалилац наводи поступак јавне набавке „Израда урбанистичке и пројектне документације – Мост Долац", који проводи Град Бања Лука, у којем су тендерском документацијом биле прописане бројне лиценце из различитих области (архитектонска, конструктивна, хидротехничка, геодетска, геолошка, заштита на раду, заштита животне средине и друге), те је

изричито било предвиђено да понуђач који не може самостално обезбиједити све лиценце може наступити као група понуђача. Позивајући се на наведени примјер, жалилац сматра да је и у конкретном поступку уговорни орган био дужан захтијевати да понуђач који не располаже свим траженим лиценцама наступи као група понуђача, а не да му дозволи накнадно обезбјеђивање лиценце путем подуговарача. Слиједом наведеног, жалилац закључује да изабрани понуђач није испунио услове прописане тендерском документацијом на начин на који су исти морали бити испуњени, те да је његову понуду требало одбацити као неприхватљиву.

- Да је изабрани понуђач у понуди доставио Изјаву о подуговарању (Анекс 10 тендерске документације), у којој је навео да намјерава дио предметног уговора реализовати путем подуговарача „ГЕО БИРО“ д.о.о. Поред наведеног обрасца, изабрани понуђач је доставио и посебну изјаву у властитој форми у којој је навео да намјерава подуговорити послове који се односе на испуњавање услова у погледу посједовања лиценце геодетске организације прописане тачком 30. тендерске документације. Међутим, жалилац истиче да је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача и достављања документације прописане тендерском документацијом утврђено да изабрани понуђач није доставио документацију за подуговарача „ГЕО БИРО“ д.о.о., који је био наведен у понуди, већ документацију другог привредног субјекта, односно друштва „ГИБЛ“ д.о.о. (Грађевински институт Бања Лука). Према ставу жалиоца, наведено поступање није у складу са Законом о јавним набавкама, јер је изабрани понуђач након истека рока за достављање понуда измијенио податке о подуговарачу који су били саставни дио понуде. Стога сматра да уговорни орган није могао прихватити документацију другог подуговарача нити дозволити замјену првобитно наведеног подуговарача, те предлаже да се понуда изабраног понуђача одбаци као неприхватљива.

- Да изабрани понуђач није правилно попунио Изјаву из члана 50. Закона о јавним набавкама, јер у истој није навео прецизне податке који се односе на испуњавање услова техничке и професионалне способности прописаних тендерском документацијом. Конкретно, жалилац наводи да изабрани понуђач није навео образовне, професионалне и техничке квалификације, односно није навео податке о извршеним уговорима и потврдама о успјешно извршеним услугама којима се доказује испуњеност услова прописаних тачком 13.3. тендерске документације. Према ставу жалиоца, наведени пропуст представља неправилност понуде због које је уговорни орган био дужан понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву.

Жалилац захтјева да се предметна жалба усвоји, стави ван снаге оспорена одлука, донесе нова одлука и предмет врати уговорном органу на поновни поступак, као и да му се изврши повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Актом број: 01/3-1739-13-1/26 од 6.5.2026. године, Уговорни орган је у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, дана 7.5.2026. године доставио Канцеларији за размарање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука изјашњење о наводима жалбе и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, уз констатацију да је предметна жалба неоснована.

У складу с чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац је актом овог органа број: ЈН2-02-07-751-3/26 од 10.6.2026. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Увидом у спис предмета утврђено је да жалилац није одговорио на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач је актом овог органа број: ЈН2-02-07-1-751-4/26 обавијештен о изјављеној жалби, те му је омогућено да се изјасни о истој. Увидом у спис предмета утврђено је да се у заадатом року изабрани понуђач није изјаснио о наводима друге стране.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** оспорава правилност понуде изабраног понуђача, указујући да исти није испунио услове прописане тачком 30. тендерске документације који се односе на посједовање посебних лиценци неопходних за реализацију предметне набавке. У том смислу, жалилац наводи да је уговорни орган тачком 30. тендерске документације прописао обавезу да изабрани понуђач, прије закључења уговора, достави:

1. лиценцу, односно рјешење издато на име правног лица од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за израду техничке документације – хидротехничка фаза, за објекте за које грађевинску дозволу издаје наведено министарство;

2. лиценцу, односно рјешење издато на име правног лица (геодетске фирме) првог или другог реда, издату у складу са чланом 13. став (2), чланом 17. став (1), (2) или (3), те чланом 14. Закона о премјеру и катастру Републике Српске.

Према наводима жалиоца, изабрани понуђач посједује прву од наведених лиценци, али не располаже лиценцом геодетске организације која је прописана тачком 30. подтачка 2. тендерске документације. Жалилац сматра да наведена околност има за посљедицу да изабрани понуђач није могао самостално учествовати у предметном поступку јавне набавке, већ је био дужан да, у складу са тачком 16. тендерске документације, понуду поднесе као група понуђача са привредним субјектом који посједује предметну

лиценцу. Даље истиче да тендерском документацијом није предвиђена могућност да се предметне лиценце обезбиједе путем подуговарача, те да се из тог разлога услов који се односи на посједовање лиценци може испунити искључиво кроз заједничко учешће више понуђача у форми групе понуђача. Жалилац посебно наглашава да би прихватање могућности да се тражене лиценце обезбјеђују путем подуговарача довело у питање сврху института групе понуђача, будући да би понуђачи могли заобићи квалификационе услове прописане тендерском документацијом ангажовањем трећих лица након избора најповољније понуде. У прилог својим тврдњама жалилац указује на сопствено искуство у поступцима јавних набавки и наводи да је уобичајена пракса уговорних органа да се у случајевима када се захтијева већи број лиценци, а један привредни субјект не располаже свим траженим лиценцама, понуда подноси као заједничка понуда групе понуђача. Као примјер такве праксе жалилац наводи поступак јавне набавке „Израда урбанистичке и пројектне документације – Мост Долац", који проводи Град Бања Лука, у којем су тендерском документацијом биле прописане бројне лиценце из различитих области (архитектонска, конструктивна, хидротехничка, геодетска, геолошка, заштита на раду, заштита животне средине и друге), те је изричито било предвиђено да понуђач који не може самостално обезбиједити све лиценце може наступити као група понуђача. Позивајући се на наведени примјер, жалилац сматра да је и у конкретном поступку уговорни орган био дужан захтијевати да понуђач који не располаже свим траженим лиценцама наступи као група понуђача, а не да му дозволи накнадно обезбјеђивање лиценце путем подуговарача. Слиједом наведеног, жалилац закључује да изабрани понуђач није испунио услове прописане тендерском документацијом на начин на који су исти морали бити испуњени, те да је његову понуду требало одбацити као неприхватљиву.

Поводом наведеног жалбеног навода, уговорни орган у изјашњењу истиче да исти сматра у цијелости неоснованим. Уговорни орган наводи да жалилац полази од погрешне претпоставке да је предметна лиценца геодетске организације морала бити у посједу самог понуђача у тренутку подношења понуде, односно да се наведени услов могао испунити искључиво путем заједничке понуде групе понуђача. У том смислу, уговорни орган указује да је изабрани понуђач у својој понуди, на странама 46. и 47., изричито навео намјеру подуговарања, односно ангажовања подуговарача за извршење дијела предметног уговора који се односи на геодетске послове.Према ставу уговорног органа, наведено поступање је у потпуности у складу са чланом 73. Закона о јавним набавкама БиХ којим је регулисана могућност ангажовања подуговарача приликом реализације уговора. Уговорни орган даље истиче да је тачком 30. тендерске документације јасно прописано да се тражене лиценце достављају тек прије закључења уговора, а не као саставни дио понуде у фази прегледа и оцјене понуда. Из тог разлога, према наводима уговорног органа, било је довољно да изабрани понуђач, уколико буде изабран као најповољнији, у прописаном року достави тражену лиценцу, што је он и учинио. Уговорни орган наводи да је изабрани понуђач благовремено доставио лиценцу геодетске организације која је била захтијевана тачком 30. подтачка 2. тендерске документације, чиме је испунио све услове прописане тендерском документацијом за закључење уговора. Поред тога, уговорни орган указује да тендерском документацијом нигдје није прописано да наведена лиценца мора бити у власништву самог понуђача, нити је прописана обавеза да се услов може испунити искључиво кроз учешће групе

понуђача. Такође, тендерском документацијом није забрањено ангажовање подуговарача за обављање геодетских послова. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра да је изабрани понуђач поступио у потпуности у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и захтјевима тендерске документације, те предлаже да се предметни жалбени навод одбије као неоснован.

Овај орган упућује на одредбе члана 3. став (1) Закона о јавним набавкама, којим су прописана начела једнаког третмана, недискриминације и транспарентности, као и обавеза уговорног органа да поступак јавне набавке проводи на начин којим се обезбјеђује правична и активна конкуренција.

Даље, одредбом члана 53. Закона о јавним набавкама, којима је прописано да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију на начин да иста садржи све информације неопходне за припрему понуда, а члан 57. став (1) Закона да су понуђачи приликом припреме понуда обавезни поступати у складу са условима и захтјевима прописаним тендерском документацијом.

Увидом у тендерску документацију утврђено је да је тачком 30. прописано да је изабрани понуђач дужан прије закључења уговора доставити, између осталог, лиценцу, односно рјешење издато на име правног лица (геодетске фирме) првог или другог реда на основу Закона о премјеру и катастру Републике Српске. Даљим увидом у тендерску документацију утврђено је да је уговорни орган посебно регулисао ситуацију у којој један понуђач не располаже свим захтијеваним лиценцама, прописујући да у том случају понуду може доставити као група понуђача, при чему ће члан групе који располаже одговарајућом лиценцом потписати и доставити изјаву да ће прибавити и доставити лиценцу која се односи на тог члана групе понуђача.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти понуду поднио самостално, а не као група понуђача. Такође је утврђено да изабрани понуђач није посједовао лиценцу из тачке 30. подтачка 2. тендерске документације, већ је у понуди навео намјеру ангажовања подуговарача „ГЕО БИРО“ д.о.о. за обављање геодетских послова. Из документације достављене након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача произлази да је уговорном органу достављена лиценца привредног субјекта „ГИБЛ“ д.о.о. који није означен као подуговарач.

На основу наведеног, овај орган је утврдио да изабрани понуђач није поступио на начин прописан тендерском документацијом за случај када самостално не располаже свим захтијеваним лиценцама, будући да није наступио као група понуђача са привредним субјектом који посједује спорну лиценцу, већ је испуњење наведеног услова обезбиједио путем подуговарача.

Разматрајући наводе жалиоца, изјашњење уговорног органа и цјелокупну документацију предмета, овај орган налази да је овај жалбени навод основан.

Наиме, иако је чланом 73. Закона о јавним набавкама регулисана могућност подуговарања дијела уговорних обавеза, у конкретном случају је одлучујућа чињеница

да је уговорни орган тендерском документацијом изричито прописао начин на који се поступа у ситуацији када један понуђач не располаже свим захтијеваним лиценцама.

Из садржаја наведене одредбе неспорно произлази да је уговорни орган као механизам за испуњење овог услова предвидио заједничко учешће више привредних субјеката у форми групе понуђача. Истовремено, тендерска документација не садржи било какву одредбу из које би произлазило да се недостајуће лиценце могу обезбиједити путем подуговарача.

Према ставу овог органа, уговорни орган је био дужан да приликом оцјене понуда и доношења одлуке поступа искључиво у складу са условима које је сам прописао тендерском документацијом, јер су и понуђачи и уговорни орган везани њеним садржајем. Прихватањем да изабрани понуђач испуни спорни услов путем подуговарача, иако је тендерском документацијом за такве ситуације био прописан институт групе понуђача, уговорни орган је фактички омогућио испуњавање услова на начин који тендерском документацијом није био предвиђен.

С обзиром на наведено, овај орган налази да је уговорни орган поступио супротно властитим одредбама тендерске документације, чиме је повриједио начела једнаког третмана и транспарентности из Закона о јавним набавкама. Стога је овај жалбени навод **основан**.

Жалилац у **другом жалбеном наводу** истиче да је изабрани понуђач у понуди доставио Изјаву о подуговарању (Анекс 10 тендерске документације), у којој је навео да намјерава дио предметног уговора реализовати путем подуговарача „ГЕО БИРО“ д.о.о. Поред наведеног обрасца, изабрани понуђач је доставио и посебну изјаву у властитој форми у којој је навео да намјерава подуговорити послове који се односе на испуњавање услова у погледу посједовања лиценце геодетске организације прописане тачком 30. тендерске документације. Међутим, жалилац истиче да је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача и достављања документације прописане тендерском документацијом утврђено да изабрани понуђач није доставио документацију за подуговарача „ГЕО БИРО“ д.о.о., који је био наведен у понуди, већ документацију другог привредног субјекта, односно друштва „ГИБЛ“ д.о.о. (Грађевински институт Бања Лука). Према ставу жалиоца, наведено поступање није у складу са Законом о јавним набавкама, јер је изабрани понуђач након истека рока за достављање понуда измијенио податке о подуговарачу који су били саставни дио понуде. Стога сматра да уговорни орган није могао прихватити документацију другог подуговарача нити дозволити замјену првобитно наведеног подуговарача, те предлаже да се понуда изабраног понуђача одбаци као неприхватљива

Уговорни орган наводи да је тачно да је изабрани понуђач у понуди као подуговарача идентификовао привредно друштво „ГЕО БИРО“ д.о.о. Бања Лука за реализацију геодетских послова. Даље наводи да је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача изабрани понуђач дописом број 331-1/26 од 21.04.2026. године обавијестио уговорни орган да је првобитно наведени подуговарач одустао од реализације

предметног посла. У истом допису изабрани понуђач је као новог подуговарача идентификовао привредно друштво „Грађевински институт“ д.о.о. Бања Лука, те је доставио документацију којом је доказана лична и професионална способност наведеног привредног субјекта. Уговорни орган сматра да оваквим поступањем није повријеђен Закон о јавним набавкама, посебно члан 73. којим је регулисано подуговарање, те истиче да је изабрани понуђач у остављеном року доказао да располаже траженом лиценцом за обављање геодетских послова. Уговорни орган је у свом изјашњењу навео да се у досадашњој пракси није сусретао са ситуацијом у којој изабрани понуђач мијења подуговарача у току поступка јавне набавке, али да након анализе законских одредаба и доступне праксе није пронашао основ за закључак да такво поступање представља повреду Закона.

Овај орган упућује на одредбу члана 57. став (2) Закоан о јавним набавкама којим је прописано да понуђач може прије истека рока за достављање понуда своју понуду измијенити, допунити је или од ње одустати. Према пракси овог органа, која је потврђена судском праксом након истека рока за достављање понуда нису дозвољене измјене понуде које се односе на битне елементе понуде или које доводе до накнадног отклањања недостатака који су постојали у тренутку подношења понуде. Понуда се оцјењује према стању које је постојало на дан истека рока за достављање понуда.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у Анексу 10 – Изјава о подуговарању, као подуговарача навео привредно друштво „ГЕО БИРО“ д.о.о. Бања Лука. Такође је утврђено да је изабрани понуђач у посебној изјави навео да ће путем наведеног подуговарача обезбиједити испуњење услова који се односе на посједовање лиценце геодетске организације прописане тачком 30. тендерске документације.

Из документације у спису предмета даље произлази да је након доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача изабрани понуђач обавијестио уговорни орган да је подуговарач „ГЕО БИРО“ д.о.о. одустао од реализације предметног посла, те је умјесто њега предложио другог подуговарача – „Грађевински институт“ д.о.о. Бања Лука. Неспорно је, дакле, да привредни субјект који је наведен у понуди као подуговарач није исти привредни субјект чију је документацију уговорни орган прихватио као доказ испуњења спорног услова.

Разматрајући све доказе у спису предмета, овај орган налази да је овај жалбени навод основан. Наиме, изабрани понуђач је у тренутку подношења понуде као подуговарача идентификовао конкретан привредни субјект, односно друштво „ГЕО БИРО“ д.о.о. Бања Лука. Наведени податак представљао је саставни дио понуде и био је познат осталим учесницима поступка и уговорном органу у тренутку оцјене понуда. Међутим, након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача, изабрани понуђач је умјесто првобитно наведеног подуговарача предложио друго правно лице, чију је документацију уговорни орган прихватио као доказ испуњења услова прописаног тендерском документацијом.

Према оцјени овог органа, наведено поступање превазилази оквире дозвољеног појашњења понуде и представља измјену битног елемента понуде након истека рока за достављање понуда. Наиме, уговорни орган је оцјењивао понуду у којој је као

подуговарач био наведен један привредни субјект, док је након окончања поступка оцјене понуда прихватио учешће другог привредног субјекта који није био обухваћен поднесеном понудом. На тај начин изабраном понуђачу је омогућено да након истека рока за достављање понуда мијења елементе на основу којих је доказивао испуњеност услова прописаних тендерском документацијом, што је супротно начелима транспарентности и једнаког третмана понуђача. Стога овај орган налази да је уговорни орган прихватањем документације другог подуговарача поступио супротно одредбама Закона о јавним набавкама и условима тендерске документације, због чега је овај жалбени навод **основан**.

Жалилац у **трећем жалбеном наводу** истиче да изабрани понуђач није правилно попунио Изјаву из члана 50. Закона о јавним набавкама, јер у истој није навео прецизне податке који се односе на испуњавање услова техничке и професионалне способности прописаних тендерском документацијом. Конкретно, жалилац наводи да изабрани понуђач није навео образовне, професионалне и техничке квалификације, односно није навео податке о извршеним уговорима и потврдама о успјешно извршеним услугама којима се доказује испуњеност услова прописаних тачком 13.3. тендерске документације. Према ставу жалиоца, наведени пропуст представља неправилност понуде због које је уговорни орган био дужан понуду изабраног понуђача одбацити као неприхватљиву.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је изабрани понуђач у понуди доставио све доказе захтијеване тачком 13.3. тендерске документације којима је доказао своју техничку и професионалну способност. Даље наводи да је Изјава из члана 50. Закона о јавним набавкама правилно попуњена у погледу свих битних елемената, односно да садржи назив понуђача, назив предмета набавке, број обавјештења о набавци, потпис овлашћеног лица и печат понуђача. Уговорни орган сматра да чињеница да у самој изјави нису појединачно наведени сви докази којима се доказује техничка и професионална способност не представља недостатак који би имао за посљедицу одбацивање понуде, будући да је испуњеност спорних услова доказана документацијом која је приложена уз понуду.

Овај орган је приликом одлучивања о овом жалбеном наводу имао у виду одредбе члана 50. Закона о јавним набавкама којима су прописани начини доказивања техничке и професионалне способности понуђача, као и одредбе тендерске документације којима су прописани услови и докази из тачке 13.3. тендерске документације. Такође су цијењене одредбе члана 68. Закона о јавним набавкама које прописују разлоге за одбацивање понуде. Према устаљеној пракси овог органа и Суда Босне и Херцеговине, понуда се може сматрати неприхватљивом уколико понуђач није доставио документ који је тендерском документацијом био изричито захтијеван као доказ испуњености квалификационог услова. Међутим, када је тражени документ достављен, а одређени подаци нису у потпуности наведени у самом документу, при чему су исти неспорно садржани у другим дијеловима понуде, такав недостатак се сматра формалним недостатком који не утиче на прихватљивост понуде нити представља основ за њено одбацивање.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Изјаву из члана 50. Закона о јавним набавкама, потписану и овјерену од стране овлашћеног лица. Даљим увидом у садржај наведене изјаве утврђено је да у истој нису појединачно наведени докази којима се доказује испуњеност услова техничке и професионалне способности прописаних тачком 13.3. тендерске документације. Међутим, увидом у осталу документацију понуде утврђено је да је изабрани понуђач доставио све доказе захтијеване тачком 13.3. тендерске документације, укључујући списак извршених уговора и потврде издате од стране других уговорних органа о уредно извршеним услугама. Дакле, утврђено је да спорни подаци на које указује жалилац нису изостављени из понуде, већ нису наведени у самом тексту Изјаве из члана 50. Закона, док су истовремено садржани у другим документима који чине саставни дио понуде.

Овај орган налази да је овај жалбени навод неоснован. Наиме, жалилац не спори да је изабрани понуђач доставио доказе захтијеване тачком 13.3. тендерске документације, већ указује искључиво на чињеницу да исти нису појединачно наведени у Изјави из члана 50. Закона о јавним набавкама. Према оцјени овог органа, наведени пропуст не представља недостатак доказа о испуњености услова, већ евентуално недостатак у садржају већ достављеног документа. Будући да су сви релевантни подаци и докази били садржани у осталим дијеловима понуде, уговорни орган је имао могућност да несумњиво утврди испуњеност услова техничке и професионалне способности.

Овај орган посебно указује да се у пракси овог органа и Суда Босне и Херцеговине прави јасна разлика између ситуације када понуђач није доставио тражени документ и ситуације када је документ достављен, али садржи одређене формалне недостатке или непотпуности, при чему су релевантни подаци видљиви из других дијелова понуде. Само прва ситуација може представљати основ за оцјену понуде као неприхватљиве, док се друга не може сматрати недостатком који би имао за посљедицу њено одбацивање.

С обзиром да је изабрани понуђач доставио све доказе захтијеване тендерском документацијом, а да се жалбени навод односи искључиво на начин попуњавања Изјаве из члана 50. Закона, овај орган налази да наведени пропуст није од утицаја на прихватљивост понуде. Стога се овај жалбени навод одбија као **неоснован.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност два жалбена навода, што доводи до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган је дужан у наставку поступка, у складу са изнесеним ставовима овог органа и одредбама Закона о јавним набавкама, окончати овај поступак јавне набавке.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ извршит ће се посебним актом, то ће се повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у наведеном износу извршити посебним актом, а у

складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. истог Закона ("Службени гласник БиХ" број: 61/24

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Драган Билић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу
4. У спис предмета